

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

{Дата}

г.Киров

Первомайский районный суд г.Кирова Кировской области

в составе председательствующего судьи М.

при секретаре П.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению М. к Е. А. к ООО «М.видео Менеджмент» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ООО «М.видео Менеджмент» о защите прав потребителя. В обоснование указал, что {Дата} в магазине ответчика приобретен ноутбук Asus GL552VX-DM087T за 59370 руб. В период гарантийного срока в товаре обнаружился дефект: периодически после выключения ноутбук не включался. По этой причине ноутбук находился на гарантийном ремонте с {Дата} по {Дата}. Произведена замена материнской платы. После проведенного ремонта дефект повторился, ноутбук вновь сдан в магазин на гарантийный ремонт. По результатам диагностики заявленные дефекты не подтвердились, товар передан покупателю. Истец обратился в магазин с требованием о расторжении договора купли-продажи некачественного товара, возврата уплаченной суммы. Ноутбук сдан в сервисный центр для проверки качества. По результатам проверки не установлены дефекты, аппарат исправен. В графе проведенные работы указано, что выполнен ремонт ноутбука без замены деталей. Письмом от {Дата} требования покупателя о расторжении договора отклонены.

Истец обратился в АНО «Центр Технических Экспертиз» с целью проверки технического состояния товара. По результатам исследования установлено, что ноутбук не включается, находится в неработоспособном состоянии. Обнаруженный дефект исключает возможность эксплуатации устройства. Неисправность носит производственный характер. Эксплуатационный характер дефекта исключается.

{Дата} истец направила ответчику заявление о расторжении договора купли-продажи и возмещении расходов по экспертизе. Телеграммой от {Дата} ответчик пригласил истца на проверку качества товара.

На основании изложенного истец просит расторгнуть договор купли-продажи ноутбука и взыскать с ответчика его стоимость 59370 руб., неустойку 67088 руб., расходы на оценку 11600 руб., юридические расходы 3000 руб., компенсацию морального вреда в размере 10000 руб., штраф.

В судебном заседании истец на заявленных требованиях настаивал в полном объеме. Дополнительно пояснил, что ноутбук в настоящее время находится в неисправном состоянии,

не работает.

Представитель ответчика участия в судебном заседании не принимал, извещен судом своевременно и надлежащим образом, представил возражения на исковое заявление, в которых просил отказать в удовлетворении иска, в случае принятия положительного решения по заявленным исковым требованиям просил применить положения ст.333 ГК РФ при определении размера неустойки и иных выплат.

На основании ст.167 ГПК РФ суд рассматривает дело при имеющейся явке лиц.

Заслушав истца, исследовав письменные материалы дела и оценив представленные доказательства по правилам ст.67 ГПК РФ, исходя из бремени доказывания, возложенного на каждую из сторон, суд находит требования истца подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, подтверждено материалами дела и не оспаривается сторонами, что {Дата} в магазине ООО «М.видео Менеджмент» истцом приобретен товар – ноутбук Asus GL552VX-DM087T. Цена товара определена в размере 59370 руб. и оплачена покупателем в полном объеме, о чем свидетельствует кассовый чек (л.д.6-7). Гарантийный срок составил 12 месяцев (л.д.8).

Согласно акту выполненных работ по квитанции приемки на тестирование оборудования {Номер} от {Дата} (л.д.9) заявлена неисправность: периодически после включения не включается. Было выполнено следующее: замена материнской платы.

{Дата} истец обращается к ответчику, заявляя о неисправности, которая ранее являлась причиной проведения гарантийного ремонта. По результатам технического осмотра в сервисном центре аппаратной неисправности не обнаружено (л.д.10,11,12).

{Дата} истец вновь обратилась к продавцу в связи с наличием в приобретенном товаре того же недостатка. Проверка качества показала отсутствие заявленного дефекта (л.д.14,15). Истцу отказано в обмене или возврате денежных средств за товар (л.д.13).

Истец провел независимую экспертизу по своей инициативе. Согласно выводам специалиста в ноутбуке Asus GL552VX-DM087T GAN0CV119610429 присутствуют дефекты: ноутбук не включается, находится в нерабочем состоянии. Обнаруженный дефект исключает возможность эксплуатации устройства. Неисправность носит производственный характер. Эксплуатационный характер дефекта исключается (л.д.31-45). За проведение исследования истец понес расходы в размере 11600 руб. (л.д.17,18-25,26-27)

{Дата} истец обратился к ответчику с заявлением о возврате денежных средств за товар, а также об оплате услуг независимой экспертизы (л.д.28).

Требования потребителя ООО «М.видео Менеджмент» не удовлетворены. В ответ на заявление (претензию) ответчик предложил вновь представить товар на проверку качества аппарата {Дата} (л.д.16).

На основании ходатайства представителя ответчика проведена товароведческая экспертиза. В соответствии с экспертным заключением ООО ЭКФ «Экскон» № {Номер} от {Дата} (л.д.67-87) в представленном на экспертизу ноутбуке Asus GL552VX-DM087T, серийный номер {Номер} выявлен недостаток – пережатие шлейфа клавиатуры. Причина появления недостатка – некачественная сборка устройства изготовителем.

Суд руководствуется данным экспертным заключением, признавая его допустимым

доказательством по делу, поскольку оно соответствует требованиям ст.86 ГПК РФ, эксперт до начала выполнения судебной экспертизы предупрежден об уголовной ответственности по ст.307 УК РФ, какой-либо личной или иной заинтересованности эксперта в исходе дела не усматривается. Полученное заключение судебной экспертизы содержит подробное описание проведенного исследования, является объективным, мотивированным, научно обоснованным, сторонами не оспаривалось.

В соответствии с ч.2 ст.450 ГК РФ, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных ГК РФ, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Согласно Перечню технически сложных товаров, утвержденному Постановлением Правительства Российской Федерации, ноутбук, приобретенный истцом у ответчика, относится к технически сложному товару.

Пунктом 1 ст.18 Закона РФ от {Дата} {Номер} установлено, что в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

В преамбуле Закона о защите прав потребителей содержится определение существенного недостатка товара (работы, услуги) - это неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

В соответствии с ч.2 ст.475 ГК РФ к существенным нарушениям требований к качеству товара относится обнаружение неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков.

Исходя из положений правовых норм, удовлетворение требования потребителя о возврате уплаченной за оборудование суммы возможно только в случае обнаружения существенного недостатка товара; нарушения установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможности использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

При этом покупатель по своему выбору вправе выбрать один из способов восстановления своего нарушенного права при продаже ему товара ненадлежащего качества, и он выбрал расторжение договора купли-продажи и возврат денежных средств. Продавец не вправе производить выбор за покупателя.

Принимая во внимание, что факт приобретения истцом товара и наличие в нем

дефектов производственного характера (существенный недостаток товара) подтвержден, суд считает, что требование истца о расторжении договора купли-продажи ноутбука от {Дата} подлежит удовлетворению. В связи с чем имеются безусловные основания для взыскания с ответчика в пользу истца оплаты товара по указанному договору 59370 руб.

В то же время праву истца корреспондирует его обязанность по передаче продавцу неисправного товара (ноутбука). Таким образом, суд возлагает на истца обязанность по передаче ответчику ноутбука Asus GL552VX-DM087T, серийный номер {Номер} с комплектующими и прилагающимися документами.

Расходы, понесенные истцом при проведении независимой экспертизы в досудебном порядке, признаются судом необходимыми для восстановления нарушенного права и подлежат возмещению ответчиком в заявленном размере.

Рассматривая требование истца о взыскании неустойки, суд руководствуется следующим.

Согласно ст.22 Закона РФ от {Дата} {Номер} требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В силу ч.1 ст.23 Закона РФ от {Дата} {Номер} за нарушение предусмотренных ст.ст.20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере 1% цены товара.

Учитывая обстоятельства дела, суд приходит к выводу о том, что без имеющихся оснований ответчиком не удовлетворены требования покупателя, неоднократно обращавшегося к продавцу по поводу одного и того же дефекта, который исключал возможность эксплуатации товара. Таким образом, имело место нарушение сроков выполнения требований потребителя, взыскивает с ответчика в пользу истца неустойку.

Характер правоотношений сторон возлагает бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств на ответчика. Вместе с тем, таких доказательств стороной ответчика суду не представлено.

При разрешении вопроса о размере подлежащей взысканию неустойки, суд принял во внимание не только длительность нарушения ответчиком сроков исполнения своих обязательств, но и сумму основного обязательства, также учитывает, что неустойка как мера гражданско-правовой ответственности не является способом обогащения, а является мерой, направленной на стимулирование исполнения обязательства. При указанных обстоятельствах, учитывая баланс законных интересов обеих сторон по делу и заявление ответчика о применении ст.333 ГК РФ, суд считает возможным взыскать неустойку в размере 20000 руб., не превышающую сумму неисполненного ответчиком обязательства.

Рассматривая требования истца о взыскании компенсации морального вреда, суд, руководствуясь ст.15 Закона РФ от {Дата} {Номер}, исходя из наличия вины ответчика в

нарушении прав истца, принимая во внимание требования разумности и справедливости, обстоятельства дела в совокупности, характер понесенных истцом нравственных страданий, взыскивает с ответчика в пользу Мещеряков, Е.А. компенсацию морального вреда в размере 5000 руб., который считает соразмерным понесенным истцом нравственным страданиям.

В соответствии с п.6 ст.13 Закона РФ от {Дата} {Номер} суд также взыскивает с ответчика штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Учитывая, что после направления истцом заявления (претензии) его требования о расторжении договора купли-продажи, возврата уплаченных за товар денежных средств не были удовлетворены ответчиком в полном объеме при отсутствии законных к тому оснований, неисполнение продавцом своих обязанностей послужило поводом для обращения с настоящим иском, принимая во внимание заявление представителя ответчика о применении норм ст.333 ГК РФ, суд приходит к выводу о взыскании с ООО «М.видео Менеджмент» в пользу потребителя штрафа в сумме 25000 руб.

В соответствии со статьями 94, 98, 100 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы на оплату юридических услуг за составление искового заявления в размере 3000 руб. При определении разумных пределов взыскания расходов на оплату юридических услуг судом учтены конкретные обстоятельства дела, его сложность, объем оказанных услуг, соразмерность юридических расходов.

На основании ст.103 ГПК РФ суд взыскивает с ответчика в бюджет муниципального образования «город Киров» государственную пошлину в размере 2881,10 руб. за рассмотрение дела в суде.

Руководствуясь ст.ст.194,198,199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить частично.

Расторгнуть договор купли продажи ноутбука Asus GL552VX-DM087G, серийный номер {Номер} от {Дата}.

Взыскать с ООО «М.видео Менеджмент» в пользу Мещеряков, Е.А. стоимость товара 59370 руб., расходы на оценку 11600 руб., расходы на оплату юридических услуг 3000 руб., неустойку 20000 руб., компенсацию морального вреда 5000 руб., штраф 25000 руб.

В остальной части в иске – отказать.

Обязать Мещеряков, Е.А. вернуть ответчику ноутбук Asus GL552VX-DM087G, серийный номер {Номер} с комплектующими и прилагающимися документами.

Взыскать с ООО «М.видео Менеджмент» в доход бюджета МО «Город Киров» государственную пошлину 2881,10 руб.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Кировский областной суд через Первомайский районный суд г.Кирова в течение месяца с момента вынесения решения в окончательной форме.

Судья Мещеряков, Е.А.